

МИНИСТЕРСТВО ТОРГОВЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ПРОТОКОЛ № 1

заседания комиссии по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) ее членов, товарной биржи, оператора электронной торговой площадки, оператора официального сайта при осуществлении государственных закупок (далее – Комиссия)

9 декабря 2015 г.

11.00 – 11.30

г. Минск

по рассмотрению жалобы ИП «Центральная медицинская компания» на решение комиссии организатора – ПТРУП «Белмедтехника» в ходе проведения электронного аукциона №AU20151012043767 лот № 1.

Присутствовали:

председательствующий:

заместитель начальника управления
государственных закупок

Третьякова И.В.

члены Комиссии:

Министерство торговли

Жуковский П.В., Парейко Т.И.,
Карпович С.В.

ОАО «Белорусская универсальная
товарная биржа»

Свистунов Е.П., Смородский Ю.И.

Общественное объединение
«Минский столичный союз
предпринимателей и работодателей»

Карягин В.Н.

Представители:

ИП «Центральная медицинская
компания» (заявитель)

Дусенок В.В.

УП «Белмедтехника»

Лазарев Ю.В.

РНПЦ «Мать и дитя» (заказчик)

Дорошевич В.В., Павловец И.И.,
Санковец Д.Н.

отсутствовали члены комиссии:

Ивуть М.Е., Позняк О.И.,
Одинец А.Н., Запольский А.В.,
Пилькевич К.А., Гринько Д.В.,
Матулис Э.Б.

Председательствующим поручено вести протокол заседания Комиссии ее члену – Карпович С.В.

В результате обсуждения:

1. ОТМЕТИЛИ:

1.1. процедура закупки по электронному аукциону №AU20151012043767 была приостановлена Министерством торговли 02.12.2015;

1.2. причины жалобы: по мнению заявителя, его предложение необоснованно отклонено, как несоответствующее техническому заданию и допущен к торгам участник, предложение которого не соответствует техническому заданию;

1.3. представитель заявителя пояснил, что:

поданное предложение по лоту № 1 было не допущено к торгам по необъективным причинам — по мнению экспертной комиссии в результате соответствия только на 15 %, в то время как прибор и расходные материалы соответствуют на 100 % требованиям технического задания. По технической погрешности нумерация в предложенной спецификации не соответствовала нумерации пунктов технического задания, но согласно приложенным документам (руководство пользователя, рекламный буклет) было очевидно, что предложенный прибор и расходные материалы к нему полностью соответствуют требованиям технического задания. При этом стоимость его предложения составляла 498000000 белорусских рублей, а минимальная стоимость предложения другой компании, допущенной к торгам - 1447600 000 белорусских рублей. Видя разницу в цене почти в миллиард, экспертная комиссия могла обратиться за разъяснениями, а не формально отклонить его предложение;

на территории Республики Беларусь регистрационные удостоверения МЗ РБ имеют только два производителя тромбоэластографов (тромбоэластометров) компания «Tern Innovations GmbH» (прибор ROTEM) и компания Haemoscope Corporation, а Haemonetics Corporation, США (прибор TEG 5000);

заявитель имеет эксклюзивную доверенность на представление интересов компании Haemoscope Corporation, а Haemonetics Corporation, США, на территории Республики Беларусь, соответственно другими компаниями мог быть предложен только прибор ROTEM. Принцип работы обоих приборов идентичен, но имеет некоторые различия при постановке тестов и в технических характеристиках. Прибор ROTEM не может на 100% соответствовать предложению в области технических характеристик;

прибор ROTEM не соответствует требованиям, установленным в следующих пунктах:

по составу оборудования:

3* — оценка функциональной активности фибриногена и степени его участия в формировании тромба с обязательным количественным выражением в г(мг)/л — тромбоэластометр ROTEM выдает активность фибриногена в мм: A10 (мм) (амплитуда после 10 минут начала образования сгустка, A20 (мм) (амплитуда после 20 минут начала образования сгустка, MCF (мм) (максимальная амплитуда), но не в г(мг)/л, а так как этот пункт отмечен *, то участника, не предлагающего такую функцию, экспертная комиссия не должна была допустить к участию в аукционе;

по техническим характеристикам:

компактность устройства: вес – не более 6 кг – тромбоэластометр ROTEM имеет вес около 20 кг;

настольное расположение и возможность транспортировки – компактные габариты не более 0,30мх0,30мх0,30м, транспортный кейс, сумка – тромбоэластометр ROTEM имеет габариты 0,545м х0,335м х0,590 м с сенсорным экраном;

1.4. представитель экспертной комиссии пояснил, что:

в связи с тем, что информация представлена участниками ООО «ДЭЛРУС ЮРОП» и ИП «Центральная медицинская компания» в форме, не позволяющей провести объективную оценку соответствия параметрам на закупку, комиссией было принято решение о выставлении нулевых баллов для пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 7 и снятия указанных предложений с рассмотрения для исключения двойной оценки;

экспертной комиссией были допущены ошибки при проведении оценки технических характеристик прибора ROTEM;

1.5. Комиссия рассмотрела жалобу, пояснения представителей заявителя, организатора и экспертной комиссии, и установила, что:

предложение заявителя отклонено обоснованно, так как по формальным причинам не соответствует пунктам по составу оборудования 2, 3, 4, 5, 6, 7 задания на закупку, в том числе не соответствует пункту 3, обязательному к исполнению, отмеченному астериском (*);

к торгам допущены участники, предложения которых не соответствуют по составу оборудования пункту 3 обязательному к исполнению, отмеченному астериском (*) и пунктам 3 и 15 технических характеристик, так как комиссией экспертов при оценке технических характеристик прибора ROTEM была допущена ошибка.

Руководствуясь пунктом 6 статьи 55 Закона,

2. РЕШИЛИ:

2.1. жалобу по лоту № 1 признать частично обоснованной;

2.2. принять к сведению, что процедура закупки по лоту № 1 признана несостоявшейся;

2.3. заказчику при проведении повторной процедуры закупки конкретизировать положения пункта 3* задания на закупку (в части единиц измерения).

3. Решение принято единогласно.

Председательствующий



И.В.Третьякова