

МИНИСТЕРСТВО ТОРГОВЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ПРОТОКОЛ № 5

заседания комиссии по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) ее членов, товарной биржи, оператора электронной торговой площадки, оператора официального сайта при осуществлении государственных закупок (далее – Комиссия)

30 июня 2015 г. 12.20 – 13.00

г. Минск

по рассмотрению жалобы ООО «Смартон» на решение комиссии организатора – ГО «Белресурсы», по процедуре электронного аукциона № AU20150515031505 (лот №1).

Присутствовали:

члены комиссии:

председательствующий:

заместитель Министра

Матулис Э.Б.

Министерство торговли

Жуковский П.В., Третьякова И.В.,
Карпович С.В., Парейко Т.И.,
Позняк О.И.,
Пилькевич К.А.,

ОАО «Белорусская универсальная
товарная биржа»

ГО «Белресурсы» (не голосовал)

Смородский Ю.И.,

Представители:

ООО «Смартон» (заявитель)

Цыманов А.В., Ямалетдинов Д.Т.,
Стахейко С.Г., Шкута П.А.,

отсутствовали члены комиссии:

Карягин В.Н., Свистунов Е.П.,
Гринько Д.В., Одинец А.Н.,
Запольский А.В., Шостик С.Е.,

Председательствующим поручено вести протокол заседания Комиссии ее члену – Карпович С.В.

В результате обсуждения:

1. ОТМЕТИЛИ:

1.1. процедура электронного аукциона № AU20150515031505 приостановлена Министерством торговли 17.06.2015;

1.2. причины жалобы: по мнению заявителя, предложение ООО «Смартон» отклонено комиссией организатора неправомерно по основанию – предоставление сертификата формы СТ-1 не на всю партию бумаги;

1.3. представитель организатора пояснил, что:

предметом закупки по лоту №1 являлась бумага офисная в количестве 75 915 пачек;

при этом ООО «Смартон» было заявлено право на применение к цене предложения преференциальной поправки и в качестве подтверждающего документа приложен сертификат формы СТ-1 на бумагу офисную в объеме меньшем, чем заявлено к поставке (около 25-26 процентов от общего объема);

1.4. представитель заявителя, подтвердил, что сертификат формы СТ-1 представлен не на объем поставки 75 915 пачек;

однако в аукционных документах на закупку 001/15 МВД-ДФТ (бумага и картон в ассортименте), утвержденных 15.05.2015 организатором закупки ГО «Белресурсы» – управляющая компания холдинга «Белресурсы», требования о применении преференциальной поправки были установлены в общей форме;

так, в разделе «Документы I Раздела» было указано следующее; «при заявлении участником в I разделе предложения о своем праве на применение преференциальной поправки к цене своего предложения, участник обязан представить во II разделе своего предложения подтверждение этого права в соответствии с письмом Министерства торговли Республики Беларусь от 09.02.2015 № 14-07/217 к «О порядке применения преференциальной поправки и документах, подтверждающих право на ее применение»;

в разделе 7 аукционных документов к Лоту №1 определено, что преференциальная поправка применяется участником в соответствии с действующим законодательством, т.е. аукционные документы не содержали требование о необходимости подтверждения преференциальной поправки в объеме поставки. Такое требование также отсутствует в законодательстве о государственных закупках;

согласно абз.4, п.1, ст.88 «Договора о Евразийском экономическом союзе», государствам-членам Евразийского экономического союза (Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация) предоставляется национальный режим в сфере закупок;

в соответствии с Протоколом о порядке регулирования закупок (Приложение № 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе), «национальный режим» это – режим, предусматривающий, что каждое государство-член для целей закупок обеспечивает товарам, работам и услугам, происходящим с территорий государств-членов, потенциальным поставщикам государств-членов и поставщикам государств-членов, предлагающим такие товары, выполняющим работы и оказывающим услуги, режим, не менее благоприятный, чем предоставляемый товарам, работам и услугам, происходящим с территории своего государства, а также потенциальным поставщикам и поставщикам своего государства, предлагающим такие товары, выполняющим работы и оказывающим услуги. Страна происхождения товара определяется в соответствии с правилами определения страны происхождения товаров, действующими на таможенной территории Союза;

пунктом 2.1. Правил определения страны происхождения товара (Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г.) (далее - Правила определения страны происхождения товара) установлено, что страной происхождения товара считается государство-участник Соглашения, на территории которого товар был полностью произведен или подвергнут достаточной обработке/переработке в соответствии с настоящими Правилами;

в пункте 6.1. Правил определения страны происхождения товара, указывается что для подтверждения страны происхождения товара в конкретном государстве - участнике Соглашения в целях предоставления режима свободной торговли необходимо предоставление таможенным

органам страны ввоза оригинала сертификата формы СТ-1 или декларации о происхождении товара;

таким образом, по мнению заявителя, представленный ООО «Смартон» сертификат формы СТ-1 подтвердил страну происхождения товара;

кроме того, ООО «Смартон» было представлено гарантийное письмо от производителя, который гарантировал предоставление сертификата по форме СТ-1 на весь объем закупок по факту поставки (75 915 пачек);

на день рассмотрения жалобы ООО «Смартон» заявителем получен сертификат формы СТ-1 на весь объем бумаги;

1.5. представитель организатора пояснил, что согласно разъяснениям Министерства торговли, как уполномоченного государственного органа по государственным закупкам (статья 9 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 года «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее – Закон) преференциальная поправка должна подтверждаться на весь объем поставляемого товара;

Справочно. Согласно подпункту 5.1. пункта 5 Указа Президента Республики Беларусь от 12 апреля 2013 г. № 168 «О некоторых мерах по оптимизации системы государственных органов и иных государственных организаций, а также численности их работников» на Министерство торговли возложены функции по проведению единой государственной политики в области государственных закупок товаров (работ, услуг);

1.6. член Комиссии – начальник управления государственных закупок Жуковский П.В. пояснил, что согласно разъяснению Министерства торговли от 09.02.2015 № 14-07/217 к в случае проведения открытого конкурса, электронного аукциона, процедуры запроса ценовых предложений применение преференциальной поправки при предложении товаров, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза, возможно при условии предоставления участником сертификата о происхождении товара формы СТ-1, выданного торгово-промышленными палатами указанных стран, на товар, являющийся предметом государственной закупки. При этом под предметом государственной закупки понимается товар, соответствующий требованиям заказчика по техническим характеристикам и в объеме, закупаемом заказчиком, так как некорректно считать, что участником предложен товар, соответствующий требованиям документов процедуры закупки, если его объем (количество) не соответствует установленным требованиям (частичное соответствие поставляемого товара предмету закупки недопустимо);

1.7. Комиссия пояснила, что комиссия заказчика (организатора) принимает к оценке только документы, размещенные участником на электронной торговой площадке по конкретной процедуре закупки, предоставление участниками дополнительных документов недопустимо;

гарантийное письмо не может являться документом, подтверждающим право участника на применение к цене его предложения преференциальной поправки;

уполномоченными органами Российской Федерации выдаются сертификаты формы СТ-1 для целей государственных закупок;

1.8. Комиссия проверила на официальном сайте Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (<http://verification.tpprf.ru/search/st1>) наличие в базе сертификатов формы

СТ-1 наличие сертификатов, представленных ООО «Смартон» и участником-победителем ООО «Гофробум» (выборочно). В результате установлено отсутствие в указанной базе проверенных сертификатов ООО «Гофробум» за номерами: RUBY 4001009029 от 21.03.2015; RUBY 4001002403 от 13.03.2015; RUBY 4001002303 от 22.03.2015; RUBY 4001002401 от 13.03.2015;

1.9. представитель заявителя обратил внимание, что в рамках представленных ООО «Гофробум» сертификатов формы СТ-1 отражены партии товаров, ввезенные участником намного раньше проведения процедуры закупки. При этом срок оборачиваемости офисной бумаги с сохранением ее качественных характеристик составляет приблизительно 30 календарных дней, соответственно, скорей всего, бумага, указанная в сертификатах формы СТ-1, не будет поставляться заказчику;

1.10 представитель заявителя также посчитал нужным занести в протокол Комиссии следующее: «Я подвергаю сомнению, что предлагаемая к поставке ООО «Гофробум» офисная бумага, имеется у участника в наличии на складе»;

1.11. представитель заявителя, полагает, что, так как сертификаты формы СТ-1, представленные ООО «Гофробум» не находятся в базе Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Комиссии необходимо инициировать проверку данного факта;

1.12. Комиссия пояснила, что организатору при оценке вторых разделов предложений участников необходимо было произвести проверку сертификатов формы СТ-1, представленных участниками, в случае отсутствия их в базе, необходимо сделать соответствующий запрос в уполномоченный орган Российской Федерации;

2. РЕШИЛИ:

в соответствии с пунктом 6 статьи 55 Закона обязать заказчика:

2.1. жалобу заявителя признать необоснованной, так как представленный сертификат формы СТ-1 не содержит информацию по товару в объеме 75 915 пачек;

2.2. обязать организатора пересмотреть результаты рассмотрения вторых разделов предложений участников в части предоставления сертификатов формы СТ-1, проверить подлинность всех представленных участниками сертификатов формы СТ-1 путем направления соответствующих запросов в Торгово-промышленную палату Российской Федерации;

2.3. по результатам принять решение в соответствии с законодательством;

2.4. в случае установления фактов предоставления участниками недостоверных (подложных) документов, направить соответствующие документы в правоохранительные органы Республики Беларусь.

3. Решение принято единогласно.

Председательствующий

 - Э.Б. Матулис